

IZP.6220.9/2014-15

Cegłów, 7.12.2015 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) zwana dalej ustawą „o.o.ś.”, po rozpatrzeniu wniosku Pana Dominika Szopy działającego w imieniu Ośrodka Hodowli Zarodowej Messa Sp. z o.o., Mienia 100, 05-319 Cegłów

### odmawiam

**ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanej przez Ośrodek Hodowli Zarodowej Messa Sp. z o.o. Mienia 100, 05-319 Cegłów budowy dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów.**

### Uzasadnienie

W dniu 3.12.2014 r. do Wójta Gminy w Cegłowie wpłynął wniosek Ośrodka Hodowli Zarodowej Messa Sp. z o.o. podpisany przez Pana Dominika Szopę będącego prezesem spółki o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów. Do wniosku został dostarczony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez Pana Jarosława Jarzyńskiego działającego w ramach biura projektowego Green Projekt Inżynieria i ochrona środowiska z siedzibą w Abramowicach Prywatnych 163, 20-388 Lublin.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) niniejsza inwestycja została zaliczona do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W treści § 2 ust. 1 pkt 51 wyżej wymienionego rozporządzenia zostały wprowadzone inwestycje dotyczące chowu lub hodowli zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza). Ponadto zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości z dnia 27 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169) przedmiotowa inwestycja zaliczana jest do rodzaju instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych. W treści ust. 6 pkt 8 p. pkt a wyżej wymienionego rozporządzenia zostały wymienione instalacje dotyczące chowu lub hodowli drobiu lub świń o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu.

Planowane przedsięwzięcie zakłada budowę dziesięciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 sztuk każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z

niezbędną infrastrukturą na działce oznaczonej nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów. Budynki kurników będą obiektami wolnostojącymi, parterowymi. Podłogi będą szczelnie wybetonowane i dodatkowo uszczelnione. Obiekty będą wyposażone w instalacje i urządzenia do hodowli brojlerów kurzych w systemie ściółkowym. Każdy obiekt zostanie wyposażony w instalację wodno-kanalizacyjną, wentylacyjną, ogrzewania oraz elektryczną. Powierzchnia zabudowy każdego z obiektów wyniesie 3000 m<sup>2</sup>, natomiast łączna powierzchnia zabudowy kurników wyniesie 3 ha. Poza tym na terenie przedmiotowej działki zostaną usytuowane: budynek socjalno-gospodarczy o powierzchni 100 m<sup>2</sup>, garaż na maszyny i sprzęt pomocniczy o powierzchni 150 m<sup>2</sup>, magazyn wraz z rozdzielnią gazu o powierzchni 50 m<sup>2</sup>, maszyny słomy o powierzchni 250 m<sup>2</sup>, rozdzielnia elektryczna z agregatem prądotwórczym o powierzchni 10 m<sup>2</sup>, 20 sztuk silosów na paszę o pojemności 22 Mg każdy oraz 5 zbiorników na ścieki technologiczne o pojemności 6 m<sup>3</sup> każdy. Poza tym do składowania pomiotu kurzego zostanie wybudowana płyta obornikowa o wymiarach 150 x 26 m = 3900 m<sup>2</sup>, której pojemność powinna umożliwić gromadzenie i przechowywanie obornika przez co najmniej 6 miesięcy.

Cykl produkcyjny brojlerów kurzych będzie trwał ok. 42 dni. W ciągu roku prowadzonych będzie maksymalnie 6 cykli hodowlanych. Łącznie obsada planowanych budynków inwentarskich w jednym cyklu wyniesie 600 000 sztuk brojlerów kurzych, tj. 2400 DJP. W skali roku całkowita wielkość hodowli we wszystkich obiektach wyniesie 3 600 000 szt. brojlerów.

Planowana inwestycja ma być zlokalizowana w obszarze krajobrazu chronionego funkcjonującym na podstawie rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego Nr 39 z dnia 5 maja 2005 r. w sprawie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2005 r., Nr 105, poz. 2946 z późn. zm.).

W sąsiedztwie działki oznaczonej nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów znajdują się:

- w kierunku południowym w odległości ok. 555 m na działce oznaczonej nr ew. 1078 inwestor prowadzi hodowlę 136 tys. szt. brojlerów kurzych w systemie ściółkowym, 24 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym, 33,5 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym o łącznej ilości 774 DJP.
- od strony północno-wschodniej na sąsiedniej działce oznaczonej nr ew. 671 znajduje się kompleks lasów ochronnych;
- w kierunku zachodnim w odległości ok. 15 m znajduje się działka oznaczona nr ew. 1021/2 na której Pan Przemysław Szopa planuje budowę tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 szt. tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m<sup>3</sup>/godz.
- od strony południowej w odległości około 820 m na działce oznaczonej nr ew. 1019/1 znajduje się Dom Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni z liczbą 180 pensjonariuszy oznaczony jako „teren szpitali poza miastem” – chroniony;
- w odległości ok. 990 m w kierunku południowo zachodnim na działkach oznaczonych nr ew. 1043/9 i 1043/10 znajduje się gospodarstwo rolne Pana Przemysława

Szopy z hodowlą trzody chlewnej w ilości 350 szt. macior, 1 szt. knura, 1300 szt. prosiąt o łącznej ilości 148,9 DJP.

Dla terenu objętego planowaną inwestycją brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz obszarów Natura 2000. Działka na której planowana jest realizacja inwestycji znajduje się w obszarze objętym ochroną dla którego Wojewoda Mazowiecki w dniu 5 maja 2005 r. podjął rozporządzenie nr 39 w sprawie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 105, poz. 2946 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 77 ustawy „o.o.ś.” w związku z przeprowadzoną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3 i 10-19.

W dniu 12 grudnia 2014 r. Wójt Gminy Cegłów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przy Wydziale Spraw Terenowych I w Siedlcach celem uzgodnienia planowanej inwestycji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska po zapoznaniu się z treścią przesłanej dokumentacji w dniu 12 stycznia 2015 r. pismem znak WOOS- II.4242.433.2014.BS wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

I. Ochrony powietrza:

- 1) Uzasadnienie przyjęcia różnych parametrów emitora agregatu prądotwórczego w analizie akustycznej i oddziaływania na stan jakości powietrza;
- 2) uwzględnienie środków transportu w analizie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na stan jakości powietrza.

II. Gospodarki wodno-ściekowej

III. Ponadto

- 1) Przeprowadzenie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem wraz z propozycją działań ich łagodzących.

Pismem z dnia 26.01.2015 r. wpłynął wniosek Spółki w sprawie przesunięcia terminu wyznaczonego na złożenie wymaganych informacji podpisane przez zastępcę prezesa Pana Tomasza Kibałę wraz z argumentacją przedłużenia terminu związaną z nieobecnością Pana Dominika Szopy – Prezesa Zarządu, który prowadzi sprawę z ramienia firmy Messa OHZ Sp. z o.o.. W dniu 2.02.2015 r. do Wójta Gminy w Cegłowie zostało przedłożone uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia. Po przesłaniu otrzymanych uzupełnień do RDOŚ w Siedlcach w dniu 17 lutego 2015 r. postanowieniem WOOS- II.4242.433.2014.BS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki.

W dniu 5 marca 2015 r. Wójt Gminy Cegłów wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim celem uzyskania opinii w sprawie przedmiotowej inwestycji. W dniu 5.05.2015 r. opinią sanitarną ZN4511.8.1.2015 Państwowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim zaopiniował planowaną realizację inwestycji bez zastrzeżeń.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim ustalił, iż w zakresie planowanej inwestycji odpady wytwarzane na terenie gospodarstwa rolnego będą typowe dla specjalistycznych gospodarstw rolnych o podobnym profilu. Podstawowym z nich będzie ściółka-obornik (o kodzie 02 01 06) z pomieszczeń chowu kur. Ilość odpadów wykorzystywanych jako nawóz z pojedynczego cyklu wyniesie 1200 Mg ze wszystkich kurników (7200 Mg/rok). Będą one wykorzystywane częściowo przez inwestora na gruntach własnych (ok. 3600 Mg/rok) oraz przez inne podmioty do celów rolniczych, jako nawóz naturalny. Obornik będzie wykorzystywany zgodnie z Planem nawożenia opracowanym przez inwestora i zatwierdzonym przez okręgową stację chemiczno-rolniczą. Usunięte sztuki padłe (kod odpadu 02 01 82) będą gromadzone w specjalnym pojemniku ze szczelną pokrywą. Pojemniki te będą dostarczane i odbierane przez firmę z którą inwestor podpisze umowę. Firmy gwarantują odbiór w ciągu 24 godzin latem i 48 godzin zimą. Odpady opakowaniowe po paszy, dodatkach paszowych i środkach dezynfekcyjnych, jak również inne odpady będą one selektywnie magazynowane, w sposób zapewniający ochronę gruntów, wód podziemnych i powierzchniowych przed możliwością zanieczyszczenia, a następnie przekazywane uprawnionej jednostce. (...) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim uznał, że przyjęte rozwiązania w zakresie ochrony środowiska oraz życia i zdrowia ludzi są wystarczające. Przy uwzględnieniu uwarunkowań określonych w raporcie oraz prawidłowym użytkowaniu obiektu nie powinny wystąpić konflikty społeczne oraz naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich.

Podobne stanowisko zajął Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, który uzasadnieniu wydanych uzgodnień zawarł, iż prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o.o.ś., biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

1) posiadane na etapie wdawania postanowienia dane na temat przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie wystąpi ponadnormatywne kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się obecnie na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie mając powyższe na uwadze stwierdził, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący oddziaływać na środowisko.

Powyższych stanowisk nie podzielił organ wydający decyzję oraz biorący udział w konsultacjach. Nie zasługuje na uznanie, iż inwestor planujący inwestycję można porównać do gospodarstwa rolnego. W ocenie PPIS w Mińsku Mazowieckim zostało pominięte kryteria

rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości z dnia 27 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169) zgodnie z którym analogiczne hodowle zaliczają się do przemysłu. Odnosząc się do stanowisk zajętych przez organy współdziałające należy zaznaczyć, iż zabrakło w nich odniesienia do efektu kumulacji oddziaływań w zakresie nie tylko dotychczasowej działalności inwestora, kwestie możliwości zagospodarowania 7200 Mg/rok nawozu naturalnego, sposobu prowadzenia obecnej hodowli, jak również przestrzegania przez inwestora elementarnych przepisów z zakresu ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 79 ustawy „o.o.ś.” przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 5 marca 2015 r. Wójt Gminy Cegłów wydał obwieszczenie o wyłożeniu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowej inwestycji wraz z wyznaczeniem 21-dniowego terminu na zapoznawanie się z jego treścią oraz możliwością zgłaszania uwag lub wniosków. Ponadto ze względu na liczne zainteresowanie społeczeństwa organ prowadzący postępowanie postanowił o wyznaczeniu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Jednocześnie ze względu na liczne zainteresowanie planowaną inwestycją w dniu 5 marca 2015 r. organ właściwy do wydania decyzji wydał obwieszczenie o wyznaczonej na dzień 13.04.2015 r. rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Wójt Gminy Cegłów jako organ właściwy do wydania decyzji prowadząc postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokonuje niezależnej oceny. Ponadto w przypadku inwestycji związanych z koniecznością opracowania raportu zapewnia możliwość udziału społeczeństwu poprzez wyłożenie raportu. W niniejszym postępowaniu ze względu na liczne zainteresowanie planowanymi inwestycjami w miejscowości Mienia organ prowadzący postępowanie wyznaczył termin rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa z udziałem inwestora oraz organu prowadzącego postępowanie. W rozprawie, która odbyła się w dniu 13.04.2015 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Cegłowie wzięły udział 43 osoby. ze strony inwestora w spotkaniu uczestniczył radca prawny Maciej Hawliczek z Kancelarii Radcy Prawnego, ul. Żeromskiego 115/117 lok. 2, 26-600 Radom oraz Państwo Ewa i Jarosław Jarzewscy członkowie zespołu Green Projekt Inżynieria i ochrona środowiska w Abramowicach Prywatnych 163, 20-388 Lublin. W trakcie trwającej rozprawy zostały powtórzone zgłoszenia skierowane we wcześniejszych protestach.

W odniesieniu do kwestii zgłoszonych związanej z procedurą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy pamiętać o zasadzie przezorności. Zgodnie z jej założeniami obowiązkiem organu jest zapobieganie ewentualnym szkodom. Organ ochrony środowiska jest zobowiązany do przestrzegania zasady przezorności zgodnie z którą należy zapobiegać ewentualnym szkodom w środowisku i zapobieganiu konfliktów społecznych. W tej sytuacji niezbędna jest ocena oddziaływania na środowisko wraz z opracowaniem raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W ramach trwających konsultacji społecznych wpłynął szereg licznych protestów w sprawie planowanej budowy dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów. W większości zgłaszane uwagi powtarzały się i dotyczyły następujących kwestii:

1. Pogorszenia jakości warunków życia;
2. Zagrożenie dla zdrowia mieszkańców;
3. Przedstawiania się zanieczyszczeń do wód gruntowych lub przemieszczania się wraz z powietrzem;
4. Opracowania wyników badań oddziaływania bezpośredniego sąsiedztwa dużej fermy na częstotliwość dolegliwości zdrowotnych m.in. piekących i łzawiących oczu, kaszlu, bólów głowy u ludzi mieszkających w jej pobliżu;
5. Trwająca od wielu lat uciążliwość sąsiedztwa istniejących już kilku kurników szczególnie;
6. Lokalizacja w tak bliskim położeniu w znacznym stopniu zaniży wartość gruntów skarżących;
7. Skargi na uciążliwość związaną z faktem zamieszkiwania w sąsiedztwie tuczarni Pana Przemysława Szopy oraz Ośrodka Hodowli Zarodowej Messa Sp. z.o.o.;
8. Zagrożenie dla dalszego funkcjonowania DPS, który zamieszkuje 180 pensjonariuszy, a sam zakład jest największym pracodawcą na terenie gminy Cegłów zatrudnia ok. 160 osób. Obawy o wymuszoną migrację pacjentów do innych placówek, a także zmniejszenie zatrudnienia, wzrost bezrobocia, zmniejszenia wpływów do kasy gminy ponieważ znacząca liczba mieszkańców pracuje w DPS św. Józefa;
9. Położenie w niewielkiej odległości Uroczyska Kokoszki, które znajduje się na terenie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a w dalszej odległości Rezerwat Jedlina;
10. Zwolnienia wynikające z art. 7 ust. 1 pkt 4b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na podstawie, których „zwalnia się od podatku nieruchomości budynki gospodarcze lub ich części położone na gruntach gospodarstw rolnych, służące wyłącznie działalności rolniczej”. Treść art. 13 w.w ustawy, która stwierdza iż podatnikom podatku rolnego przysługuje ulga inwestycyjna z tytułu wydatków poniesionych na:
  - budowę lub modernizację budynków inwentarskich służących chowu, hodowli i utrzymaniu zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska,
  - ulga z tytułu tej samej inwestycji nie może być stosowana dłużej niż 15 lat.
11. Wyrażenie zgody na prowadzenie tak szkodliwych i uciążliwych przemysłowych inwestycji w naszej okolicy zaszkodzi nie tylko mieszkańcom miejscowości Mienia, Wiciejowa czy Tyborowa, ale także wizerunkowi gminy Cegłów. Zamiast kojarzenia nas jako „Zielona Gmina” z walorami krajobrazowymi i turystycznymi, będzie kojarzona ze skażeniem i smrodem, a to przyczyni się tylko do unikania naszego regionu i zniechęci do inwestowania potencjalnych przyszłych mieszkańców, migrujących z miasta na wieś oraz prawdziwych przedsiębiorców dających ludziom pracę. Większość naszych rodzin mieszka na tym terenie już od

- wielu pokoleń i stwierdzenie p. Szopy Seniora, że na wsi musi śmierdzieć nie utwierdza nas w przekonaniu;
12. Ilość 3 600 000 kur w skali roku wskazuje, że nie jest to działalność rolnicza, tylko przemysł na dużą skalę.
  13. Zmiany lokalizacji.

Wyżej wymienione uwagi zostały zgłoszone :

Pismem z dnia 14.03.2015 r. Protest mieszkańców wsi Tyborów przeciwko budowie kurników w miejscowości Mienia, gm. Cegłów podpisany przez 59 osób uwagi w zakresie wymienionym w punktach 1-5;

Protest mieszkańców wsi Wiciejów przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z dnia 2.04.2015 r.(data wpływu 3.04.2015 r.) podpisany przez 79 osób uwagi zawarte w punktach od 4-10;

Protest przeciw realizacji planowanej inwestycji Państwa Anny i Pawła Nowaków z dnia 10.04.2015 r. zgłosili uwagi wymienione w punktach 1,4, 11, 12;

Pismo w sprawie braku akceptacji planowanej inwestycji złożone przez Państwo Renatę i Adama Pytel w dniu 9.04.2015 r. uwagi zawarte w punktach: 1 i 4;

Protest przeciwko powstaniu planowanej fermy Państwa Józefy i Zbigniewa Krasnych z dnia 2.04.2015 r. (data wpływu 10.04.2015 r.) z uwagami wymienionymi w punktach: 1-4, 11;

Wniosek Starosty Mińskiego z dnia 7.04.2015 r. znak BZ.030.2.2015 r. Dom Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni , uwagi pod pozycją nr 4, 13;

Protest w sprawie planowanej inwestycji złożony przez mieszkańców wsi Mienia z 43 podpisami z dnia 9.04.2015 r. (data wpływu 10.04.2015 r.) zgłoszenia oznaczone nr : 1, 4 ,11 ;

Petycja mieszkańców DPS św. Józefa w Mieni w sprawie społecznego protestu przeciwko budowie kurników w miejscowości Mienia z podpisami 81 pensjonariuszy z dnia 9.04.2015 r. (data wpływu 10.04.2015 r.), zgłoszenia pod nr 8

Dokonując analizy powyższych uwag, Wójt Gminy Cegłów uwzględnił je w następującym zakresie:

Ad. 1.

Ze względu na fakt, iż uwagi i wnioski kierowane pod kątem planowanej inwestycji wynikają z obecnych doświadczeń i warunków jakich doświadczają okoliczni mieszkańcy w związku z istniejącymi już hodowlami 1650 szt. trzody chlewnej oraz 136 tys. szt. brojlerów kurzych w systemie ściółkowym, 24 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym, 33,5 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym. W przypadku realizacji planowanych inwestycji uciążliwości istniejące do tej pory, zostaną trzykrotnie zwiększone. Obecna hodowla wynosi 774 DJP, a planowana inwestycja wyniesie 2400 DJP. Tak więc zdaniem organu obawy mieszkańców są w pełni uzasadnione już w odniesieniu do samej budowy dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy.

Ad. 2.

W odniesieniu wpływu na zdrowie z planowanej fermu drobiu warto odnieść się do wyników badań przeprowadzonych w Polsce w 2003 r. na terenie wsi Więckowice, gm. Dopiewo, woj. wielkopolskie w których wykazany został bezpośredni związek pomiędzy odorem generowanym przez dużą fermę, a częstotliwością występowania u ludzi mieszkających w jej pobliżu dolegliwości zdrowotnych, takich jak ból głowy, kaszel, piekące i łzawiące oczy. Podczas prowadzonych badań ustalono, iż na zatkany i ciekący nos, piekące i łzawiące oczy oraz ból głowy znacznie częściej skarżyły się osoby badane w odległości do 700m od hodowli przemysłowej., ale także osoby mieszkające w dalszej odległości. Wyniki tych badań są istotne w kontekście planowanej inwestycji, gdzie w odległości 820 m w zabytkowym pawilonie Domu Pomocy Społecznej św. Józefa znajduje się oddział psychiatryczny. W związku z powyższym dodatkowo wzrost uciążliwości związanych z istniejącymi w sąsiedztwie hodowlami nie pozostanie obojętny. W efekcie wpłynie negatywnie na stosowane terapie.

Ad. 3.

Inwestor zapewnia o zastosowaniu BAT najlepszych dostępnych technik. Jednakże w związku z produkcją 7200 Mg/rok nawozu naturalnego dla którego zagospodarowania inwestor nie posiada wystarczającej ilości gruntów, zgłoszoną uwagę przedostawania się zanieczyszczeń do wód gruntowych lub przemieszczania się wraz z powietrzem można uznać za wysoce prawdopodobną. Inwestor nie złożył w tej sprawie żadnych wyjaśnień pozwalających na wykluczenie takiej możliwości.

Ad. 4.

Opracowania wyników badań oddziaływania bezpośredniego sąsiedztwa dużej fermy na częstotliwość dolegliwości zdrowotnych m.in. piekących i łzawiących oczu, kaszlu, bólów głowy u ludzi mieszkających w jej pobliżu tego rodzaju badania zostały wykonane we wsi Więckowice, gm. Dopiewo, woj. wielkopolskie i potwierdziły zgłaszane obawy. Niezależnie od miejscowości wykonywania badań ich wpływ na zdrowie człowieka jest analogiczny dla mieszkańców innej miejscowości.

Ad. 5.

Wielokrotnie mieszkańcy okolicznej hodowli zgłaszali uwagi w zakresie nadmiernej emisji odorów. Jednakże ze względu na brak w polskim ustawodawstwie norm dla uciążliwości odorowej, wszelkie zapewnienia inwestora o zamykaniu się uciążliwości w granicach działki czego nie potwierdza stan faktyczny z istniejącej fermy.

Ad. 6.

Aspekt ekonomiczny, jakim są zgłoszenia dotyczące spadku wartości nieruchomości sąsiednich gruntów nie jest związany z ochroną środowiska i dlatego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Ad.7.

Do Wójta Gminy w Cegłowie wielokrotnie kierowane były uwagi w zakresie uciążliwych odorów, jak również pozbywania się nawozów naturalnych poza okresem do tego nie przeznaczonym.



Ad. 8.

Dom Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni zamieszkuje 180 pensjonariuszy. Całość składa się z czterech wolnostojących budynków, położonych w urokliwym, parkowym otoczeniu wraz z pomnikiem przyrody w niewielkim położeniu od Rezerwatu przyrody Jedlina. Ze względu na planowane podwojenie obecnie istniejących hodowli należy przypuszczać, że istniejące otoczenie ulegnie nieodwracalnym zniszczeniom, a przez to zaprzestania dalszej działalności placówki. Jednakże zgłoszone obawy wzrostu bezrobocia w związku z likwidacją największego w gminie Ceglów miejscem zatrudniania oraz zmniejszenie wpływów do budżetu gminy mają pośredni związek ze środowiskiem, które tworzą mieszkańcy i warunki ich życia.

Ad. 9.

W obecnej sytuacji przy ustalonym braku możliwości zagospodarowania nawozu naturalnego na gruntach należących do inwestora istnieje zagrożenie przenawożenia gruntów orných. W efekcie przenawożenia gruntów może doprowadzić do nieodwracalnych procesów degradacji środowiska przyrodniczym. Fermy drobiu, obok trzody chlewnej należą do największych emitorów zanieczyszczeń chemicznych (gazów), biologicznego (mikroorganizmy) i mechanicznego (pyłów). Jednakże najbardziej uciążliwym gazem dla środowiska związanego z masową hodowlą drobiu jest amoniak. Poza tym obecności ferm drobiu towarzyszy wytwarzanie dwumetyloaminy, dwutlenku i tlenku węgla, a także ketony, aldehydy, kwasy organiczne i inne związki o charakterze odorów. Emisja samego amoniaku od 1000 niosek utrzymywanych wynosi 4,9 do 6,7 g/h, siarkowodoru od 24 do 138 mg/h, w zależności od pory roku i stopnia uwodnienia pomiotu. Daje to w przeliczeniu od 42,9 do 54 kg NH<sub>3</sub>/rok, zaś H<sub>2</sub>S od 0,21 do 1,2 kg/rok. Ponieważ całkowite wyeliminowanie nieprzyjemnego zapachu jest nie tylko bardzo kosztowne, ale także niemożliwe. Dlatego w celu ograniczenia jego uciążliwości należy przede wszystkim zadbać o lokalizację oddaloną od terenów zamieszkiwanych przez ludzi.

Ad. 10.

Uwagi dotyczące możliwości korzystania z ulg finansowych dla gospodarstw rolnych, które inwestują w rozwój swojej działalności, wykraczają poza aspekt związany z ochroną przyrody, w związku powyższym na etapie oceny oddziaływania na środowisko argument ten nie będą uwzględniane.

Ad. 11

Obawy protestujących związane z tym, iż prowadzenie tak szkodliwych i uciążliwych przemysłowych inwestycji zaszkodzi nie tylko mieszkańcom miejscowości Mienia, Wiciejowa, Tyborowa, ale także wizerunkowi gminy Ceglów są w pełni uzasadnione. Przemysłowa hodowla zwierząt jest bardzo niekorzystna dla atmosfery, wody i gleby. Ponadto Towarzyszą temu przekształcenia krajobrazu wywołane zagospodarowywaniem odchodów na stosunkowo dużych arealach, skutecznie blokują możliwość rozwoju agroturystyki i rolnictwa ekologicznego.

Ad. 12.

Inwestor jest przedsiębiorcą zajmującym się hodowlą zwierząt w skali przemysłowej o której mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących

powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości z dnia 27 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

Ad. 13.

Wybór lokalizacji planowanej inwestycji został dokonany przez inwestora i dotyczy gruntów stanowiących jego własność. Zadaniem Wójta Gminy Ceglów jest w pierwszej kolejności zakończenie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zawartej w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Reasumując treść otrzymanych uwag należy zaznaczyć, iż we wszystkich zgłoszeniach pojawiły się skargi na trwającą od wielu lat uciążliwość ze znajdujących się w sąsiedztwie kurników. Zgłoszenia protestujących kierowane były w odniesieniu do uciążliwości z hodowli obecnie prowadzonej przez inwestora, a więc powyższe obawy są w pełni uzasadnione. Skala planowanej inwestycji jest trzykrotnie większa od obecnie prowadzonej. Mieszkańcy mają pełną świadomość, jakiego rodzaju pogorszenie warunków spowoduje realizacja inwestycji. Poza tym samo nastawienie inwestora nie wskazuje na jakiegokolwiek otwarcie na uwzględnienie sugestii kierowanych ze strony społeczeństwa. Działania ze strony planującego realizację inwestycji wskazują na marginalne traktowanie ludzi, którzy obawiają się kolejnej wielkiej inwestycji i zatrucia środowiska.

Starosta Miński pismem BX.030.2.2015 z dnia 7.04.2015 r. poinformował, iż Zarząd Powiatu Mińskiego na posiedzeniu w dniu 30 marca br. analizował informację Dyrektora DPS św. Józefa dotyczące planowanych inwestycji polegających na budowie: dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy oraz budowie tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną dla chowu 1980 szt. tuczników. Jednocześnie w swoim wystąpieniu Starosta Miński zwrócił się z prośbą o przeanalizowanie możliwości innej lokalizacji dla przedmiotowych inwestycji.

W dniu 9.04.2015 r. Państwo Renata i Adam Pytel: w naszej wsi już obecnie funkcjonuje tuczarnia na 1980 sztuk oraz ferma O.H.Z. Messa, a przecież jest jeszcze planowana tuczarnia na 1980 szt. , więc łącznie będziemy musieli znosić uciążliwość aż z czterech dużych obiektów kurnikowo-chlewnych należących do Państwa Szopów. Przy takiej ilości produkcji na skalę przemysłową w Mieni nie jest to i na pewno nie będzie obojętne dla zdrowia mieszkańców i ochrony środowiska. Obecnie już musimy znosić skutki złego zagospodarowania gnojowicą i obornikiem – odór wytwarzanym przez tuczarnię mieszczącą się przy Domu Pomocy Społecznej św. Józefa oraz Fermę Messa, mamy więc pewność, że kolejne 2 inwestycje (planowane 10 kurników i planowana tuczarnia na 1980 szt. ) przyczynia się do skażenia środowiska oraz pogorszenia jakości życia i zdrowia okolicznych mieszkańców.

Pismem z dnia 2.04.2015 r. (data wpływu 10.04.2015 r. ) Państwo Józefa i Zbigniew Krasny dzieląc zgłoszone wcześniej obawy o zdrowie, jak również środowisko przyrodnicze. Ponadto wnioskujący dodali, iż: „ Zdamy sobie sprawę, że mieszkamy na wsi, ale to nie oznacza, że nasza wieś musi się kojarzyć ze smrodem i innymi uciążliwościami. My wybieramy obraz wsi, która będzie się kojarzyła ze świeżym i zdrowym powietrzem. Nigdy by nam do głowy nie przyszło wybierając miejsce osiedlenia, że tam gdzie są Dom Pomocy Społecznej, lasy czy rezerwat może powstać uciążliwy kombinat przemysłowy. Powstanie tak dużej fermy doprowadzi tylko do ograniczenia gospodarczego naszej miejscowości oraz gminy poprzez uciążliwe odory i znaczące przekształcenia krajobrazu, jak również zniszczy

infrastrukturę drogową przez wzmożony ruch na drogach transportu ciężkiego. Jesteśmy przekonani, że rodzina Państwa Szopa nie poprzestanie tylko na tych inwestycjach i za pewien czas wystąpi o pozwolenie na kolejne i za kilka lat zrobi się taki sam problem jaki jest w Mławie. Nie chcemy mieć drugiej Mławy. Dlatego jesteśmy przeciwni, aby na terenie naszej miejscowości powstał drobiarsko-świniarski konglomerat. Jeżeli tego typu inwestycje nie są uciążliwe i szkodliwe, dlaczego inwestorzy sami nie chcą mieszkać w tym miejscowościach i nie planują tu się osadzić. Mieszkają w oddalonych miejscowościach od tych tzw. „zdrowych i nieuciążliwych inwestycji”. Należy też zauważyć, że środowisko to nie tylko ziemia, woda i powietrze, ale także mieszkańcy, środowisko społeczne, które jest wokół. Tak duże fermy źle oddziałują na rozwój środowiska oraz na rozwój mieszkalnictwa i innych inwestorów. A w interesie wójta jest dbać nie tylko o jedną rodzinę uciążliwych inwestorów lecz o całokształt dobrego rozwoju gminy.”

Pismem z dnia 9.04.2015 r. (data wpływu 10.04.2015 r.) mieszkańcy miejscowości Mienia z ilością 43 podpisów skierowali do Wójta Gminy Cegłów protest w sprawie realizacji planowanej budowy, jednocześnie informując o tym Radę Gminy Cegłów. W swoim wystąpieniu mieszkańcy powtórzyli wcześniejsze obawy związane z zagrożeniem dla zdrowia ludzkiego, negatywny wpływ na otaczające środowisko przyrodnicze, jak również obawy związane z oddziaływaniem na pensjonariuszy miejscowego Domu Pomocy Społecznej. Pominięcie w raporcie analiz dotyczących eliminacji uciążliwości przez zapach. Ponadto protestujący w treści swojego wystąpienia napisali, iż: „ Nie jesteśmy przeciwni rolnictwu, wśród nas są rolnicy, ale tej inwestycji się obawiamy. Obawiamy się jej rozmiarów, jak wynika z raportu będą to potężne hangary kurze, produkujące potężne ilości brojlera kurzego oraz obornika. Obecnie inwestor nie radzi sobie z nadmiarem produkowanego obornika. To jak poradzi sobie z dodatkową tak dużą ilością kolejnego obornika. Obawiamy się, że nie będzie można mieszkać i żyć w sąsiedztwie tak uciążliwej działalności. Zamiast korzystać ze zdrowego, świeżego, wiejskiego powietrza będziemy zmuszeni do zamknięcia się w czterech ścianach. Chcemy tylko godnie i zdrowo żyć.”

W petycji mieszkańców Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni z dnia 9.04.2015 r. (data wpływu 10.04.2015 r.) z podpisami 81 pensjonariuszy zostały wskazane uciążliwości, iż z istniejącej tuczarni, fermy drobiu i okolicznych pól, na które wywożona jest gnojowica, często rozchodzi się fetor powodujący u ludzi schorowanych mdłości, napady duszności i wzmożone ataki astmatyczne.

Pismem z dnia 11.04.2015 r. (data wpływu 13.04.2015 r.) zostało złożone „Oświadczenie o proteście” podpisane przez pięć osób, tj. Państwo Luizę i Janusza Stopnickich, Państwo Marzennę i Zdzisława Kowalskich oraz Pana Roberta Kowalskiego. W złożonym wystąpieniu został wyraźnie zaznaczony sprzeciw wobec przedmiotowej inwestycji. W swoim piśmie protestujący napisali: „ Nie będziemy przytaczać szczegółów dotyczących mas produkowanych odpadów, bo sama ilość 600 000 szt. jest wystarczająco przerażająca. Pojemność ekologiczna jest ograniczona – to, co obecnie wprowadzają inwestorzy (Spółka Messa do środowiska: do gleby, wód i powietrza jest znacznym przekroczeniem dopuszczalnych norm. Doświadczamy tego na co dzień poprzez cuchnące powietrze, poprzez skażone wody gruntowe przez wylewaną na pola gnojowicę przez okrągły rok – wodę która musimy na co dzień używać. Skażone ciekłe wodne powierzchniowe, do których rurociągami jest wypuszczana gnojowica. Czy to nie jest już wystarczającym alarmem dla Pana, Panie Wójcie! Pojemność ekologiczna została wypełniona po brzegi.

Zaczyna się katastrofa ekologiczna. Na Boga, co to się dzieje! Z jednej strony gdzieś buduje się tunele dla żab pod drogami, wiadukty dla migracji zwierzyny, a tu w Mienia szykuje się „obóz zagłady” dla ludzi! Powtarzamy ! To jest terror kapitału! Inwestor, który tu nie mieszka, nie płaci podatków gotuje nam klęskę, a my mieszkańcy Mieni płacący na rzecz gminy podatki jesteśmy traktowani jak podludzie, nikt się z nami nie liczy”.

Ponadto w trakcie prowadzonego postępowania do Wójta Gminy w Cegłowie wpłynęły dwa wnioski organizacji ekologicznych w sprawie dopuszczenia do prowadzonego postępowania na prawach strony. Pismem z dnia 27.04.2015 r. Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid, ul. Szpitalna 5 lok. 5, 00-031 Warszawa zwrócił się do o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Wójt Gminy Cegłów postanowieniem IZP.6220.9/2014-15 z dnia 4.05.2015 r. dopuścił Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na planowanej budowie dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów.

Dnia 30.06. br. wpłynął wniosek Stowarzyszenia Mostek z siedzibą przy ul. Kościelnej 2, 05-091 Ząbki z żądaniem dopuszczenia na prawach stron w postępowaniach administracyjnych dotyczących planowanej budowy 10-ciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów oraz planowanej budowy tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 szt. tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m<sup>3</sup> /godz. zlokalizowanej na działce o nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów. Po zapoznaniu się z uzupełnionym statutem w dniu 24.07.2015 r. postanowieniem IZP. 6220.9/2014-15 Wójt Gminy Cegłów dopuścił Stowarzyszenie Mostek jako stronę postępowania.

W trakcie trwającego postępowania zainteresowanie planowanymi inwestycjami, tj. budową dziesięciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą oraz wielopowierzchniowej chlewni przeznaczonej do 1980 szt. tuczników zgłosiła Senator RP Maria Koc. W skierowanym do Wójta Gminy Cegłów wystąpieniu Senator zwróciła się o rozważenie wszelkich niedogodności i utrudnień wynikających z realizacji inwestycji. Ponadto wskazała na rozmieszczenie w tak niewielkim obszarze tylu „zakładów produkcji zwierzęcej” duże obciążenie dla środowiska, jak również niewielkie położenie Domu Pomocy Społecznej zamieszkiwanego przez osoby chore, którym takie dodatkowe schorzenia, jak bóle głowy, alergie i podrażnienia błon śluzowych wynikające z działania ulatniających się z w.w. inwestycji gazów nie są potrzebne. Na koniec swojego wystąpienia Pani Senator zwróciła się z zapytaniem o możliwość przeprowadzenia ewentualnych negocjacji z potencjalnymi inwestorami oraz nad zmianą lokalizacji tychże przedsięwzięć.

Poza tym w dniu 20.03.2015 r. w sprawie planowanych inwestycji wpłynęło pismo Poseł na Sejm RP Pani Krystyny Pawłowicz z dnia 16.03.2015 r., która po otrzymaniu zgłoszenia osób przeciwnych powstaniu obu inwestycji wystąpiła o przekazanie informacji oraz raportów o oddziaływaniu na środowisko w sprawie toczących się postępowań

administracyjnych w sprawie wydania decyzji o środowiskowych dla obu inwestycji. Jednocześnie w swoim piśmie Pani Poseł zaznaczyła, iż obie inwestycje mają być zlokalizowane w miejscowości Mienia, w bliskiej odległości od domów mieszkalnych. W swoim piśmie Pani Pawłowicz wyraziła obawy związane z bardzo nieprzyjemnym zapachem utleniającym się z takich miejsc oraz rozwijających się w takich miejscach bakteriom, które mogą być bardzo nieprzyjemne, a wręcz szkodliwe i niebezpieczne dla mieszkańców Mieni.

W trakcie prowadzonej procedury oceny oddziaływania na środowisko przy udziale społeczeństwa Wójt Gminy Ceglów trzykrotnie wzywał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 11.05.2015 r. wezwaniem IZP.6220.9/2014-15 Wójta Gminy Ceglów po zebraniu wszystkich uwag i wniosków otrzymanych w terminie przewidzianym na zapoznanie się z wyłożonym raportem o oddziaływaniu na środowisko oraz zgłoszonych w trakcie rozprawy administracyjnej inwestor został wezwany do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko w następującym zakresie:

- sformułowania „najbliższe pojedyncze zabudowania” wraz z uwzględnieniem rzutów mapek różnych stron miejscowości i innych miejscowości. Należy dokonać pełnego uwzględnienia znajdujących się w pobliżu zabudowań (strona 14, 15 16, 17, 42, 101);
- wskazanej odległości 1,2 km od pojedynczych zabudowań mieszkalnych od strony zachodniej – brak miejscowości oraz odniesienie do miejscowości Tyborów (strony 14 i 15);
- brak wskazania nazw miejscowości (strony: 15, 42, 101);
- informacji w jakim okresie planowana jest budowa płyty gnojowej (strona 36). Należy wskazać na jakim etapie realizacji inwestycji planowana jest budowa płyty;
- rozwiązania awaryjnego na wypadek braku podpisania wystarczającej ilości umów pozwalających na zagospodarowanie obornika zgodnie z planem nawożenia (strona 36);
- rozbieżności w informacjach dotyczących założenia, aby obornik nie był magazynowany na terenie przedmiotowej parceli w okresie od 1 grudnia do 28 lutego (strona 36)
- użytego zapisu „powinno być” w opisie wykonania zbiornika bezodpływowego (strona 37);
- ostatniego zdania : „na terenach chronionych akustycznie” (strony 44);
- stwierdzenia, iż: „wszystkie oddziaływania związane z inwestycją zamkną się w granicach przedmiotowej parceli” względem lokalizacji w Mińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu oraz zagospodarowania nawozu naturalnego (strona 102);
- założenia dotyczącego ilości 200 samochodów ciężarowych potrzebnych do wywozu obornika. Uwzględnienie w obliczeniach poszczególnych ograniczeń tonażowych (strona 91);
- braku samochodów wywozujących padłe kurczaki (strona 91);
- wskazania stacji meteorologicznej w miejscowości Mława (strona 89);

- użytego symbolu „h” jako jednostki miary odległości. Należy zdefiniować w legendzie (strona 89);
- zastosowanego do obliczeń emisji programu komputerowego EK100W. Należy uzupełnić informację o jego certyfikacji i autoryzacji (strona 89);
- zapisu :„ Mając na uwadze powyższe oraz znaczną odległość od w/w budynków stwierdza się brak oddziaływania na następujące obiekty chronione wpisane do rejestru zabytków”. Przytoczony zapis należy uzupełnić wskazaniem konkretnych obiektów objętych ochroną, których zapis ten dotyczy ( strona 102);
- zapisu, iż „przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko” (strona 108). Należy odnieść zawarte stwierdzenie do rodzajów instalacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. (Dz. U. z 2002, Nr 122, poz. 1055);
- oddziaływania skumulowane (strona 108). Należy uwzględnić oddziaływanie poszczególnych emisji z:
  - a) obecnie prowadzonej hodowli Inwestora zlokalizowanej na działce o nr ew. 1078 w miejscowości Mieni w odległości około 600 m,
  - b) hodowli na działce 1043/9 w miejscowości Mienia,
  - c) planowanej w odległości około 15 m budowy tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 szt. tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m<sup>3</sup>/ godz., zlokalizowanych na działce o nr ew. 1021/2 w Mieni.

Ponadto w związku z planowaną inwestycją należy uzupełnić następujące kwestie:

- ilość odpadów z grupy 02 wraz z ze wskazaniem dokładnych kodów odpadów zgodnie z katalogiem odpadów kod odpadów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923)
- określić jakiego rodzaju i w jakiej skali uciążliwości będą miały miejsce w trakcie wietrzenia budynków;
- dotyczących rozbieżności w planowanym sposobie ogrzewania kurników. W treści protokołu pojawiają się zamiennie informacje o gazie ziemnym i gazie płynnym propan. Należy konkretnie wskazać jakiego rodzaju to będzie gaz ma znaczenie dla określenia szkodliwych substancji związanych z jego spalaniem;
- opis analizowanych wariantów, w tym:
  - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
  - b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem wyboru;
- czy została rozważona możliwość zastąpienia stosowanych surowców i materiałów ich substytutami mniej groźny dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi?

- czy Inwestor prowadząc instalację rozumie i stosuje w praktyce zasadę trzech priorytetów: zapobieganie – ograniczanie- minimalizowanie i unieszkodliwianie i jak zamierza przestrzegać tych zasad w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia?
- czy proponowane przez Inwestora metody ograniczania oddziaływania na środowisko nie powodują nadmiernego obciążenia jednego komponentu środowiska ? Należy dokonać zbilansowania wszystkich emisji i wskazania tych, które powstają w wyniku zastosowania odpowiednich metod ochrony środowiska. Należy także przedłożyć projekt planu nawożenia dla planowanej inwestycji oraz plan nawożenia dla dotychczasowej hodowli ;
- należy dokonać analizy kumulowania się oddziaływań
- należy przedstawić czy standardy jakości środowiska w zakresie odpowiadającym charakterystyce emisji nie wykraczają poza teren do którego prowadzący ma tytuł prawny i w jaki sposób można to zweryfikować?
- czy gospodarka energetyczna prowadzona na obiekcie jest racjonalna, a w szczególności czy nakłady energetyczne na ograniczenie emisji do środowiska nie powodują przekraczającego uzyskane efekty wzrostu emisji w innym miejscu?
- czy ryzyko wystąpienia awarii przemysłowej zostało przeanalizowane i sprawdzone do minimum ? Należy wskazać jakie przy tym zastosowano środki?
- wskazanie w jaki sposób Inwestor jest w stanie sprawować kontrolę nad pracą instalacji w warunkach odbiegających od przeciętnych warunków ?
- należy przedłożyć wypisy z rejestru gruntów dla wszystkich nieruchomości należących do Inwestora wraz z informacją o aktualnym ich przeznaczeniu;
- należy wskazać jakiego rodzaju zabezpieczeniem roszczeń z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku, jak również w przypadku likwidacji instalacji po zakończeniu jej eksploatacji dysponuje Inwestor.

Pismem z dnia 20.05.2015 r. (data wpływu 21.05.2015 r.) inwestor zwrócił się o wydłużenie terminu przewidzianego na dostarczenie wymaganych uzupełnień. Po otrzymaniu zgody organu prowadzącego na zmianę terminu, w dniu 30.06.2015 r. Ośrodek Hodowli Zarodowej Messa złożył „Wyjaśnienia do Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w m. Mienia, gm. Cegłów”. Następnie w Wójt Gminy Cegłów obwieszczeniem zawiadomił o możliwości zapoznawania się z otrzymaną treścią wyjaśnień jednocześnie wyznaczając 21-dniowy termin do wnoszenia uwag. W terminie przewidzianym na zgłaszanie uwag, swoje stanowisko przedstawili Państwo Renata i Adam Pytel. Jednocześnie zawierając w treści swojego pisma szereg uwag wskazujących na brak rzetelności w sporządzonym raporcie. W dniu 26.07.2015 r. uwagi do treści raportu zgłosiła Pani Józefa Krasna zarzucając inwestorowi, iż:

- nie przedstawił żadnych alternatywnych rozwiązań w przypadku awarii wody (wodociągu);
- nie wyjaśnił problemu obornika kurzego

- nie przedstawił żadnych propozycji ograniczenia uciążliwości zapachowych szczególnie dla pensjonariuszy DPS w Mieni.

- firma Messa zarzuca mieszkańcom tylko pomówienia i dywagacje oraz brak zrozumienia dla inwestycji.

Ze względu, iż wniesione wyjaśnienia nie pozwoliły ustalić w sposób jednoznaczny założeń dotyczących realizacji planowanej inwestycji, Wójt Gminy Ceglów w dniu 10.08.2015 r. pismem IZP.6220.9/2014-15 ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia następujących kwestii:

1. uwzględnienia w treści raportu o oddziaływaniu na środowisko informacji dotyczących obecnej działalności Ośrodka Hodowli Zarodowej MESSA z siedzibą w Mieni;
2. zagospodarowania pomiotu kurzego oraz ścieków z mycia kurników:
  - należy się odnieść do opinii Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach z dnia 14.05.2015 r. o tym, iż do zagospodarowania 287 559 kg N/rok powstającego z hodowli 600 000 szt. rocznie potrzebne jest 1692 ha gruntów ornych do zagospodarowania obornika;
  - w związku z art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2015 r., poz. 625) należy przedłożyć kopię planu nawożenia dla obecnie prowadzonej przez inwestora hodowli;
3. w odniesieniu do pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie delegatura w Mińsku Mazowieckim znak MM-MO.7016.1.127.2014.MJ z dnia 2.10.2014 r., które obrazuje aktualny stan jakości powietrza (wartości uśrednionych dla roku) dla planowanej inwestycji. Należy przedstawić dotychczasowe pomiary emisji poszczególnych substancji z obecnie prowadzonej hodowli, które zostały wykonane przez inwestora;
4. skali i rodzaju uciążliwości, które wystąpią w trakcie wietrzenia budynków należy zobrazować konkretnymi obliczeniami;
5. wskazanie jakiego rodzaju gazem będą ogrzewane kurniki wraz ze wskazaniem wielkości projektowanej instalacji;
6. wskazania wariantu alternatywnego dla zaopatrzenia w wodę w przypadku kilkudniowej awarii;
7. wskazanie ilości pojazdów dla której dokonano analizy akustycznej (str. 91 raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz str. 8 uzupełnienia z czerwca 2015 r.);
8. w związku z istniejącymi wątpliwościami w zakresie dokonanych obliczeń należy przedłożyć obliczenia dokonane przez autoryzowany podmiot zajmujący się prowadzeniem obliczeń poszczególnych źródeł emisji;
9. dokonać analizy oddziaływania na planowanej inwestycji na lasy ochronne w uroczysku Kokoszki i Pełczanka;
10. dokonać analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Ze względu na treść wniesionych wyjaśnień, która w dalszym ciągu nie pozwalała na określenie środowiskowych uwarunkowań oraz wniesione w ramach konsultacji społecznych uwagi Wójt Gminy Ceglów wezwał inwestora o kolejne wyjaśnienia. Wnioskiem z dnia 28.08.2015 r. (data wpływu 2.09.2015 r.) inwestor zgłosił się o przedłużenie terminu do



złożenia wyjaśnień do dnia 15.09.2015 r. W dniu 4.09.2015 r. wpłynęła kopia planu nawożenia dla Ośrodka Hodowli Zarodowej Messa Sp. z.o.o. W dniu 10.09.2015 r. do Wójta Gminy Cegłów działający w imieniu inwestora r.pr. Pan Marcin Makowski skierował „Pismo procesowe zawierające wyjaśnienia oraz stanowisko w sprawie”. Następnie w dniu 14.09.2015r. obwieszczeniem Wójt Gminy Cegłów zawiadomił o możliwości zapoznawania się z treścią przedłożonych wyjaśnień.

W dniu 13.10.2015 r. pismem IZP.6220.9/2014-15 Wójt Gminy Cegłów wezwał do: uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowanym przez Pana Jarosława Jarzyńskiego działającego w ramach biura projektowego GREEN PROJEKT Inżynieria i ochrona środowiska Abramowice Prywatne poprzez :

1. dokonanie zsumowania potrzebnego areálu do zagospodarowania pomiotu kurzego z obecnie eksploatowanej fermy i planowanej inwestycji;
2. przedłożenie certyfikatu dla oprogramowania użytego do obliczeń;
3. wskazanie jaki współczynnik gruntu został przyjęty do obliczeń wartości hałasu; w nawiązaniu do powyższego należy przedłożyć wizualizację fal akustycznych dla planowanej inwestycji;
4. przedstawienie jak wygląda graficzne zobrazowanie wyników obliczeń w postaci izolacji obliczonych wartości w programie Atmoterm; jednocześnie należy wskazać czy wersja oprogramowania Atmoterm wykorzystywana do obliczeń pozwala na wprowadzenie parametrów dla wszystkich emitorów na terenie planowanej inwestycji? należy podać liczbę wprowadzonych emitorów.

Ponadto należy:

- w odniesieniu do przedłożonego Planu nawożenia przedłożonego przez Ośrodek Hodowli Zarodowej Messa Sp. z.o.o. w Mieni zaopiniowanego przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą w Warszawie konieczne jest wskazanie, jakie dane wejściowe dotyczące hodowli drobiu zostały przyjęte.
- wskazać na jakich gruntach inwestor zamierza zagospodarować pomiot z planowanych do wybudowania dziesięciu kurników.
- w celu porównania dotychczasowego sposobu wykorzystywania nawozu naturalnego z hodowli prowadzonej przez Ośrodek Hodowli Zarodowej Messa Sp. z.o.o. w Mieni w celach porównawczych należy przedstawić plany nawożenia z trzech ostatnich lat, tj. dla roku: 2012, 2013, 2014.

Otrzymane wyjaśnienia zostały podane do wiadomości społeczeństwa. Jednocześnie obwieszczeniem IZP.6220.9/2014-15 z dnia 3.11.2015 r. Wójt Gminy Cegłów wskazał datę 25.11.2015 r. jako ostateczny termin na zapoznawanie się z treścią złożonych wyjaśnień oraz składanie ewentualnych uwag.

W dniu 25.11.2015 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej Państwo Renata i Adam Pytel wnieśli następujące uwagi do „Wyjaśnień do Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną

infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w m. Mienia, gm. Cegłów” wnieśli zgłoszenie następującej treści: „Kierowanie kolejnych pytań do inwestora wydaje się bezcelowe ponieważ unika on jednoznacznych odpowiedzi, lub w ogóle na nie nie odpowiada. Inwestor nie dąży do dialogu z mieszkańcami i wyjaśnienia pojawiających się wątpliwości. Do tej pory inwestor nie spotkała się z mieszkańcami, a wątpliwej jakości wyjaśnień udziela poprzez wynajętego przez siebie prawnika. W tym miejscu stanowczo trzeba stwierdzić, że przedłożony przez inwestora Raportu o oddziaływaniu na środowisko (...) jest tylko i wyłącznie zbiorem deklaracji. Mieszkańcy mają prawo zadawać pytania i dążyć do rozwiania wszystkich wątpliwości ponieważ to właśnie mieszkańcy poniosą wszystkie skutki powstania tej inwestycji w miejscowości Mienia należącej do Zielonej Gminy Cegłów. Kolejny raz chcemy podkreślić, że inwestor posiada już fermę kur w naszej miejscowości, a do rodziny Państwa Szopów należy również powiększona właśnie chlewnia. Czy unoszący się smród i szkodliwe substancje mają do końca życia towarzyszyć mieszkańcom Mieni i okolicznych miejscowości? Gdzie w tym wszystkim są ludzie i ich prawo do godnego życia w czystym środowisku?”

Korzystając z możliwości zgłoszenia swoich uwag skorzystała także Pani Józefa Krasna przy piśmie z dnia 24.11.2015 r. (data wpływu 25.11.2015 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej) wnosząc, iż: „(...) Należy również zauważyć, że jest to kolejna uciążliwa inwestycja, która ma powstać w tej miejscowości. Rodzina Państwa Szopa ma już fermę zarodowa i tuczarnie brojlera kurzego, jak również chlewnię świń. I to już jest dość uciążliwe dla mieszkańców. Postawienie kolejnych kurników do hodowli brojlera kurzego w tym samym miejscu skumuluje wszystkie już odczuwane niedogodności.”

Odnosząc się do analizy wariantów realizacji przedsięwzięcia należy zaznaczyć, iż pierwotna wersja raportu o oddziaływaniu na środowisko pomijała tę część. Natomiast w odniesieniu do uzupełnienia złożonego po otrzymanym wezwaniu można stwierdzić, iż ma on charakter pozorny. Inwestor zaproponował hodowlę brojlerów indyjskich ograniczając swoją analizę jedynie do ilości wody potrzebnej do prowadzenia hodowli. W obu wariantach inwestor całkowicie pomija kwestię braku możliwości zagospodarowania we własnym zakresie nawozu naturalnego powstałego z ewentualnych hodowli zgodną przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu. Nie został przedstawiony żaden wariant najbardziej korzystny ze względu na ochronę środowiska przyrodniczego. Jednocześnie z treści raportu wynika, iż wariant najbardziej zasadny do realizacji został wybrany przez inwestora, pomijający koncentrację inwestycji i zagrożeń z tego wynikających dla środowiska..

W pierwotnej treści raportu zostało całkowicie pominięte kumulowanie się oddziaływań wraz obecnie prowadzoną instalacją. Po wezwaniu inwestora do złożenia w tej sprawie wyjaśnień, nie zostały przedłożone żadne dowody pozwalające wykluczyć ewentualne kumulowanie się oddziaływań z sąsiedniej instalacji. Na str. 14 „Wyjaśnień do Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w m. Mienia, gm. Cegłów” złożonych w dniu 30.06.br. autor raportu zawarł zapis o braku jego wystąpienia.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 1 ustawy o nawozach i nawożeniu z dnia 10 lipca 2007 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 625) podmiot, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk dla świń o wadze

ponad 30 kg lub 750 stanowisk macior posiada plan nawożenia opracowany zgodnie z zasadami dobrej praktyki rolniczej, na podstawie składu chemicznego nawozów oraz potrzeb pokarmowych roślin i zasobności gleb, uwzględniając stosowne odpady i środki wspomagające uprawę roślin, z wyłączeniem tych podmiotów, które zbywają w całości nawozy naturalne. Ponadto zgodnie z ust. 2 przytoczonego artykułu podmiot ten zobowiązany jest do zagospodarowania co najmniej 70% gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin, a pozostałe może zbyć do bezpośredniego rolniczego wykorzystania wyłącznie na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

W celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie możliwości zagospodarowania nawozu naturalnego, Wójt Gminy w Cegłowie wystąpił o opinię do Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach w celu faktycznego ustalenia możliwości zagospodarowania nawozu naturalnego z hodowli inwestora. Pismem z dnia 14.05.br. znak N-0623-81-2015 IUNG-PIB wydał opinię dotyczącą ilości wymaganych gruntów ornych do zagospodarowania nawozu naturalnego powstałego z obu hodowli. W odniesieniu do zagospodarowania pomiotu kurzego (obornika) z ilości 10 kurników o obsadzie 600 000 szt. brojlerów kurzych przebywających w kurnikach w okresie tuczu trwającego ok. 42 dni. Stan średnioroczny brojlerów wyniesie  $42 \text{ dni} / 365 \text{ dni} * (600\,000 \text{ szt.} * 6 \text{ cykli}) = 0,115 * 3\,600\,000 \text{ szt.} = 414\,247 \text{ szt.}$ . Ilość cykli w ciągu roku 6. Ilość wytworzonego obornika (pomiotu kurzego) dla planowanej inwestycji wynosi  $414\,247 \text{ szt. brojlerów} * 0,026 \text{ m}^3 / \text{rok} = 10\,770 \text{ Mg/rok}$ . Szacunkowa roczna produkcja obornika na ternie inwestycji wyniesie  $10\,770 \text{ Mg/rok}$ . Z informacji otrzymanych od Instytutu wiadomo, iż minimalna powierzchnia gruntów potrzebna do zagospodarowania nawozu naturalnego powstającego z obecnie prowadzonej hodowli oraz będącej przedmiotem niniejszego postępowania wymagane jest 1692 ha. Obecnie inwestor posiada 90 ha, co pozwoli na zagospodarowanie 5,32% wytworzonego azotu. Powyższa opinia Instytutu pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, iż inwestor nie będzie miał możliwości zagospodarowania nawozu naturalnego zgodnie z przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu.

Ponadto sam inwestor po zapoznaniu się z opinią IUNG w Puławach nie odniósł się do jej treści, a jedynie na stronie 7 „Wyjaśnień do Raportu o oddziaływani na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów” z czerwca 2015 nawiązuje do obowiązku posiadania planu nawożenia dla planowanej inwestycji. Jednocześnie inwestor nie potwierdził realizacji tego obowiązku w odniesieniu do obecnie prowadzonej hodowli. Jedyne plan nawożenia, który wpłynął do Wójta Gminy Cegłów został przedłożony przez Ośrodek Hodowli Zarodowej Messa Sp. z o.o. w Mieni po wezwaniu do jego przedłożenia.

W zaistniałej sytuacji powstaje zagrożenie przenawożenia gleb i nieodwracalnych procesów degradacji w środowisku przyrodniczym. Przy tej okazji należy mieć na względzie możliwość przeciwdziałania pewnym zagrożeniom oraz brak kontroli i właściwego nadzoru ze strony inspekcji ochrony środowiska, w przypadku pojawiających się naruszeń ochrony środowiska.

Ze względu na fakt, iż procedura wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest procesem mającym na celu wyeliminowanie wszelkich zagrożeń dla środowiska, Wójt Gminy Cegłów dokonał całokształtu dotychczasowej działalności

inwestora. W tym celu w organ prowadzący postępowanie dniu 29.09.2015 r. pismem IZP.6220.9/2014-15 wystąpił do Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie ustalenia czy inwestor posiada pozwolenie zintegrowane. Pismem znak PŚ-V.7013.125.2015.MR z dnia 21.10.2015 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego poinformował o tym, iż dla instalacji hodowli drobiu w ilości 774 DJP zlokalizowanej w miejscowości Mienia, gm. Cegłów na działce oznaczonej nr ew. 1078 nie została wydane pozwolenie zintegrowane. Na marginesie należy zaznaczyć, iż obecna hodowla inwestora (136 tys. szt. brojlerów kurzych w systemie ściółkowym, 24 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym, 33,5 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym) związana jest z użyciem instalacji dotyczącej chowu lub hodowli drobiu lub świń o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu, o których mowa w ust. 6 pkt 8 p. pkt a) rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. działalność inwestora zaliczana jest do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

Kwestia posiadania zezwolenia zintegrowanego została poruszona w drugim wezwaniu skierowanym do inwestora. Wójt Gminy Cegłów dokonując oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji w ponownym wezwaniu do uzupełnienia brakujących informacji zwrócił się do inwestora o przedstawienie jego interpretacji i stosowania trzech priorytetów ochrony środowiska, tj. zapobieganie – ograniczanie – minimalizowanie. W odpowiedzi złożonej w dniu 30.06.2015 r. na str. 19-20 „Wyjaśnienie do Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w m. Mienia, gm. Cegłów” autor raportu zawarł zapis o tym, iż przedmiotowa inwestycja podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Jednocześnie w żaden sposób nie została wyjaśniona kwestia braku posiadania takowego zezwolenia dla obecnie prowadzonej hodowli inwestora na działce 1078 w m. Mienia, gm. Cegłów. Powyższe ustalenia potwierdzają, iż inwestor nie wywiązuje się z „obowiązków” środowiskowych – brak pozwolenia zintegrowanego, co jest przesłanką poddającą w wątpliwość stosowanie się do zobowiązań na rzecz środowiska wynikających z przedstawionego raportu po realizacji przedsięwzięcia, czyli okolicznością przemawiającą za wydaniem odmowy wydania pozytywnej decyzji przynajmniej do momentu wywiązania się przez inwestora z obowiązków na rzecz ochrony środowiska.

W trakcie prowadzonego postępowania oraz przy gromadzeniu dowodów inwestor nie przedstawił argumentów pozwalających na stwierdzenie, iż powyższe obawy organu są nieuzasadnione. Ponadto w odniesieniu do wyjaśnień inwestora należy stwierdzić, iż były one pozbawione jakiegokolwiek konsekwencji, odpowiedzialności, a wręcz w odniesieniu do potrzeby ochrony środowiska przyrodniczego oraz obaw mieszkańców marginalne. Inwestor swoimi wyjaśnieniami do otrzymywanych wezwań traktował je na zasadzie dowolności, a także w wielu przypadkach inwestor kwestionował ich zasadność.

Zażaleniem z dnia 27.09.2015 r. (data wpływu 29.09.2015 r.) pełnomocnik inwestora złożył zażalenie na przewlekłe prowadzenie postępowania w przedmiotowej sprawie.. Po

zbadaniu sprawy przez organ odwoławczy postanowieniem SKO.4000-1423/2015 w dniu 29.10.2015 r. (data wpływu 6.11.2015 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach uznało zażalenie za uzasadnione i wyznaczyło Wójtowi Gminy Cegłów dodatkowy miesięczny termin do załatwienia przedmiotowej sprawy.

Przed wydaniem decyzji, organ właściwy do wydania decyzji zgodnie z art. 36 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadamiał o przyczynach wydłużania planowanego terminu załatwienia sprawy. Ponadto Wójt Gminy Cegłów wypełniając treść art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego zapewnił stronom niniejszego postępowania możliwość zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wnoszenia uwag. Z możliwości tej skorzystał pełnomocnik inwestora, r.pr. Marcin Makowski popierając w „Piśmie procesowym” z dnia 3.12.2.015 r. (data wpływu 7.12.2015 r.) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pan Makowski zaznaczył, stanowiska organów współdziałających. Jednocześnie zaznaczył, iż brak jest jakichkolwiek przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie odnosząc się w żaden sposób do materiału dowodowego zgromadzonego przez organ prowadzący postępowanie.

Wójt Gminy Cegłów, jako organ ochrony środowiska zobowiązany jest do przestrzegania zasady przezorności - zasady prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUN), która powinna być uwzględniona przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Celem przestrzegania przytoczonej zasady jest interpretacja przepisów ochrony środowiska w szczególności przy podejmowaniu decyzji administracyjnych. Zgodnie z przytoczoną zasadą należy wszelkie, ewentualne prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Stosując zasadę przezorności w kontekście prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko należy rozumieć w przypadku niejasnych skutków, gdzie istnieją pewne wątpliwości i ryzyko wystąpienia zagrożenia należy uznać za niemalże stuprocentowe prawdopodobieństwo ich wystąpienia.

Zgodnie z art. 80 ustawy o.o.ś. dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach związanej z poprzedzającą ją oceną oddziaływania na środowisko stanowi, iż decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ wydaje, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
- 5) po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

W trakcie prowadzonego postępowania organ prowadzący postępowanie poinformował o poszczególnych etapach prowadzonego postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. poprzez zamieszczanie obwieszczeń na stronie [www.bip.ceglow.pl](http://www.bip.ceglow.pl) w zakładce Środowisko, na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy w Cegłowie, tablicy sołectkiej we wsi Mienia oraz w miejscu planowanej inwestycji.

Uwzględniając uzasadnione w dużej mierze protesty społeczeństwa w zakresie planowanej inwestycji, prowadzenie obecnej hodowli z naruszeniem przepisów Prawa ochrony środowiska, brak możliwości zagospodarowania we własnym zakresie nawozów naturalnych potwierdzone w zgromadzonym materiale dowodowym, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po dogłębnym przeanalizowaniu zebranej dokumentacji, w związku z art. 80 ustawy o.o.ś. stwierdził, iż nie ma podstaw faktycznych i prawnych pozwalających na ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Ze względu na rodzaj prowadzonego postępowania został zagwarantowany udział społeczeństwa. W powyższym zakresie do Wójta Gminy Cegłów w wpłynął szereg uzasadnionych uwag. Zbiorowe protesty mieszkańców dotyczą realnych obaw opartych na uciążliwościach z prowadzonej obecnie przez inwestora hodowli drobiu (774 DJP) i odnoszą się do planowanej budowy obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego w skali ponad trzykrotnie większej (2400 DJP) od już istniejącej. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż inwestycja realizowana będzie w istniejącej zabudowie mieszkaniowej, a więc jej realizacja będzie prowadziła do konfliktów społecznych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zgłoszone uwagi i wnioski są rozpatrywane i uwzględniane przez organ właściwy do wydania decyzji. Ponadto kwestie związane ze skalą inwestycji związanej z masową produkcją nawozu naturalnego oraz brakiem możliwości jego zagospodarowania we własnym zakresie przez inwestora stanowią wyczerpujące przesłanki do wydania decyzji odmownej. Decyzja wydana z pominięciem powyższych aspektów jest nieważna.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono, jak w osnowie decyzji.

#### Pouczenie

Stronie niezadowolonej z treści niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 38, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania

#### Otrzymują:

1. Pan Marcin Makowski, ul. Grodkowska 3/505, 01-461 Warszawa
2. Stowarzyszenie Mostek, ul. Kościelna 2, 05-091 Ząbki
3. Stowarzyszenie Ekologiczne „Światowid”, ul. Szpitalna 5 lok. 5, 00-031 Warszawa
4. Nadleśnictwo Mińsk, ul. Sosnkowskiego 41, 05-300 Mińsk Mazowiecki
5. a/a

  
WÓJT  
Marcin Uchman

Sporządziła:  
Monika Czyżewska  
tel. 25 759-59-32  
[m.czyzewska@ceglow.pl](mailto:m.czyzewska@ceglow.pl)